

รายงานการประชุม  
คณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย  
ครั้งที่ ๓/๒๕๕๗

วันพฤหัสบดีที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๕๗ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมผู้ตรวจราชการและเรื่องราวร้องทุกข์ ชั้น ๕ อาคารดำรงราชานุภาพ  
สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย

\*\*\*\*\*

ผู้มาประชุม

๑. นายแก่นเพชร ช่วงรังษี	ผู้บริหารเทคโนโลยีสารสนเทศระดับสูงของกระทรวงมหาดไทยรองประธานคณะกรรมการ	ประธานที่ประชุม
๒. พลเอก ดร.วิจิต สาทธานนท์		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. นายกฤษ มั่นทรานนท์		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. นายพิทักษ์ เพิ่มประเสริฐ	ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๕. นายกันต์ ศรีจันทร์ทองศิริ	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๖. นายสุนันท์ เอกฆมานนท์	สถาบันเทคโนโลยีนานาชาติสิรินธร นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ผู้แทนกรมการพัฒนาชุมชน	กรรมการ
๗. นางสาววิไลพร หงษ์หิรัญกุล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ ผู้แทนกรมที่ดิน	กรรมการ
๘. นายธณัฐ สุขรมย์	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ผู้แทนกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	กรรมการ
๙. นายชานน วาสิกศิริ	ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศท้องถิ่น ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น	กรรมการ
๑๐. นางเอี่ยมพร วงศ์สวัสดิ์กุล	ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ ผู้แทนกรมโยธาธิการและผังเมือง	กรรมการ
๑๑. นายวีรศักดิ์ ตั้งสมบัติอนันต์	ผู้อำนวยการฝ่ายเทคโนโลยีและสื่อสาร ผู้แทนการประปานครหลวง	กรรมการ
๑๒. นางสมภัทร ชูอิสสระ	ผู้อำนวยการกองคอมพิวเตอร์และเครือข่าย ผู้แทนการประปาส่วนภูมิภาค	กรรมการ
๑๓. นายพิศณุ ตันติถาวร	ผู้อำนวยการฝ่ายวางแผนและบริหารทรัพยากรสารสนเทศ ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวง	กรรมการ
๑๔. นางสาวอภิสมัย มหาพันธ์	ผู้อำนวยการกองวางแผนระบบสารสนเทศ ผู้แทนการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค	กรรมการ
๑๕. นางสาวปาริชาติ เยพิทักษ์	หัวหน้าแผนกสารสนเทศ ผู้แทนองค์การตลาด	กรรมการ
๑๖. นางสาววิภาศรี คงเกลี้ยง	ผู้อำนวยการส่วนอำนวยการ แทนผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน สป.มท.	กรรมการ
๑๗. นายชวลิต จรัสตระกูล	ผู้อำนวยการส่วนอำนวยการ สบจ. แทนผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหาร- ราชการจังหวัด สป.มท.	กรรมการ
๑๘. นายคมกริช เจริญพัฒนสมบัติ	ผู้อำนวยการส่วนอำนวยการและปฏิบัติการตามกฎหมาย สกม. แทนผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย สป.มท.	กรรมการ
๑๙. นางปานจิตต์ มังคลัชเชียร	นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการ แทนผู้อำนวยการส่วนตรวจสอบภายในระดับกรม สป.มท.	กรรมการ

๒๐. นายกฤษณ์ ธนาวณิช	ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.	กรรมการและเลขานุการ
๒๑. นายทองสิน สัตยาพันธุ์	ผู้อำนวยการส่วนยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๒. นางสาววรรณภา ชันติสมบุรณ์	ผู้อำนวยการส่วนเทคโนโลยีสารสนเทศ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๓. นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
๒๔. นางสุณีย์ ชูปรีชา	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

**ผู้ไม่มาประชุม (ติดราชการ)**

๑. นายวิบูลย์ สงวนพงศ์	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	ประธานคณะกรรมการ
๒. ดร.วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๓. ผู้แทนกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร		กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๔. ผู้แทนกรมการปกครอง		กรรมการ
๕. นางบุษราคัม หวังศิริจิตร	หัวหน้ากลุ่มพัฒนาและมาตรฐานระบบสารสนเทศและการสื่อสาร ส่วนยุทธศาสตร์สารสนเทศและการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป.มท.	กรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

**ผู้เข้าร่วมประชุม**

๑. นางสาวมณฑิณี สุขะ	นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๒. นางสาวแสงมณี มีน้อย	ผู้อำนวยการส่วนวิชาการและมาตรฐานการศึกษาท้องถิ่น	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๓. นางนิภาวัลย์ เพ็ชรผึ้ง	นักวิชาการศึกษา สำนักประสานและพัฒนา สำนักประสานและพัฒนากิจการการศึกษาท้องถิ่น	กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๔. นายนิพิฐพันธ์ มัทธนบุญนพ	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน กองการศึกษาฯ	อบจ.นครราชสีมา
๕. นายอาราม สุวรรณชัยรบ	ผู้อำนวยการกองการศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม	อบจ.นครราชสีมา
๖. นางสาวเสาวลักษณ์ จงวัฒนาภิรมย์	นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ	กรมโยธาธิการและผังเมือง
๗. นายณัฐพล แซ่ลิ้ม	พนักงานวิเคราะห์ผังเมือง	กรมโยธาธิการและผังเมือง
๘. นางสาววิณา สุรวดี	นักคอมพิวเตอร์ ๖	การประปานครหลวง
๙. นายสุรบดี แก้วพ่วงเสก	หัวหน้าส่วน	การประปานครหลวง
๑๐. นางสุทธิวรรณ มาร์ตัน	นักระบบคอมพิวเตอร์ ๑๐	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๑. นางสาวสุภาวดี มหาโชค	นักประมวลผลข้อมูล	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค
๑๒. นางสาวสุระณี เหลืองธาดา	ผู้อำนวยการกองพัฒนาระบบงานสารสนเทศ	การประปาส่วนภูมิภาค
๑๓. นางจิรภา จิระมะกร	หัวหน้างานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ	ประปาส่วนภูมิภาค
๑๔. นายประจวบ સાແ້ມ	ผู้อำนวยการส่วนเทคโนโลยีการสื่อสาร ศูนย์เทคโนโลยีฯ	สป.มท.
๑๕. นายธน อุตสาหะวัฒนาสุข	ผู้อำนวยการส่วนโครงสร้างพื้นฐาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ	สป.มท.
๑๖. นายสมจิตต์ มีชัยเลิศสกุล	ลูกจ้างประจำ ศูนย์เทคโนโลยีฯ	สป.มท.
๑๗. นางสาวปาริชาติ พิมปาน	นายช่างไฟฟ้าชำนาญงาน ศูนย์เทคโนโลยีฯ	สป.มท.
๑๘. นายธรรมนุญ นามประกอบ	ศูนย์เทคโนโลยีฯ	สป.มท.

**เริ่มประชุมเวลา** ๑๓.๔๐ น.

**ระเบียบวาระที่ ๑** เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

**ระเบียบวาระที่ ๒** รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗

- ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอรายงานการประชุมต่อที่ประชุมฯ ว่าในการประชุมคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของส่วนราชการ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวมทั้งสิ้น ๑๓ โครงการ ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุม จำนวน ๒๒ หน้า และได้จัดส่งให้คณะกรรมการฯ ตรวจสอบความถูกต้องแล้ว ไม่มีกรรมการท่านใดแจ้งแก้ไขรายงานการประชุม จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณารับรองรายงานการประชุมฯ

**มติที่ประชุม** รับรอง

**ระเบียบวาระที่ ๓** เรื่องเพื่อทราบ

๓.๑ รายงานผลการพิจารณาอนุมัติจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ จำนวน ๓ หน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)	จำนวน (โครงการ)	วงเงินผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการฯ (บาท)	จัดหาจริง (บาท)	หมายเหตุ
องค์การตลาด	๑	๒	๑๐,๖๔๐,๗๕๐๐	๑๐,๔๔๘,๖๔๒	ลดลง ๑๙๑,๘๕๘.-
การไฟฟ้านครหลวง	๑	๑	๙,๖๐๖,๔๖๐.๐๐	-	
การประปาส่วนภูมิภาค	๑	๒๐	๕๒,๕๙๗,๗๐๐.๐๐	-	

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

**มติที่ประชุม** รับทราบ และกำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการจัดหาตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๓.๒ สรุปรายงานผลการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ระดับจังหวัด ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๖ รวม ๓ หน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงาน	จำนวน (หน่วยงาน)	จำนวน (โครงการ)	วงเงินผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการฯ (บาท)	จัดหาจริง (บาท)	หมายเหตุ
จังหวัดฉะเชิงเทรา	๒๐	๒๕	๑๐,๘๓๓,๕๙๐.-	-	
จังหวัดยะลา	๒๓	๒๗	๓,๗๒๑,๑๐๐.-	-	
จังหวัดพะเยา	๒	๒	๙๔๐,๒๐๐.-	-	

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดทราบ

**มติที่ประชุม** รับทราบ และกำชับให้หน่วยจัดทำดำเนินการจัดหาตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

**ระเบียบวาระที่ ๔** เรื่องสืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗

- การพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ ที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาทของส่วนราชการ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยคณะกรรมการฯ ประชุมเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบในหลักการ แต่มีข้อสังเกตและเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขและจัดทำรายละเอียดโครงการฯ เพิ่มเติม ซึ่งผ่านการพิจารณาตรวจสอบกลับกรองของคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ รวมทั้งสิ้น ๒ โครงการ ดังนี้

### สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑ โครงการ

๔.๑ โครงการพัฒนาระบบรักษาความปลอดภัยด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๗ วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรรจากสำนักงานงบประมาณ จำนวนเงิน ๒๔,๒๘๘,๔๐๐ บาท (ยี่สิบสี่ล้านสองแสนแปดหมื่นแปดพันสี่ร้อยบาทถ้วน) วงเงินหลังจากปรับแก้ไขราคาให้เป็นไปตามเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์ ประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๗ จำนวนเงิน ๒๔,๒๗๘,๐๐๐ บาท (ยี่สิบสี่ล้านสองแสนเจ็ดหมื่นแปดพันบาทถ้วน)

คณะกรรมการฯ ประชุมเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบในหลักการ แต่มีข้อสังเกตและเสนอแนะให้หน่วยงานทบทวนอัตราค่าพัฒนาระบบให้ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ฯ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบก่อนนำเข้าพิจารณาในครั้งต่อไป ซึ่งหน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามสังเกตของคณะกรรมการฯ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบแล้ว

คณะทำงานฯ ประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้พิจารณาและตรวจสอบตามหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติแล้ว มีข้อสังเกตให้หน่วยงานปรับแก้ไขค่าพัฒนาระบบควบคุมการเข้าถึงเครือข่ายสื่อสารข้อมูล จาก ๑๐ ระบบ เป็น ๑ ระบบ ซึ่งหน่วยงานได้ปรับแก้ไขส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบแล้ว เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป ตามรายละเอียดเสนอในที่ประชุมฯ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ และให้ดำเนินการจัดทำตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

### องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา จำนวน ๑ โครงการ

๑. โครงการจัดการเรียนการสอนโดยใช้เครื่องคอมพิวเตอร์พกพา (แท็บเล็ต) สำหรับโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา จำนวน ๕๗ โรงเรียน งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๖ จำนวนเงิน ๒๔,๓๑๗,๔๘๐ บาท (ยี่สิบสี่ล้านสามแสนหนึ่งหมื่นเจ็ดพันสี่ร้อยแปดสิบบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๒๐,๗๔๗,๔๘๐ บาท (ยี่สิบล้านเจ็ดแสนสี่หมื่นเจ็ดพันสี่ร้อยแปดสิบบาทถ้วน)

คณะกรรมการฯ ประชุมเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๗ มีมติเห็นชอบในหลักการ แต่ผู้แทนหน่วยงานประสงค์ขอลงโครงการเพื่อทบทวนรายละเอียดกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก่อนว่าจะดำเนินโครงการต่อไปได้หรือไม่ และหน่วยงานแจ้งว่าได้ทบทวนแล้ว ขอยืนยันว่าหน่วยงานยังจำเป็นต้องจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์พกพาให้กับโรงเรียนในสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา และได้ส่งเอกสารให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบแล้ว

คณะทำงานฯ ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้พิจารณาและตรวจสอบตามหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติแล้ว ไม่มีข้อสังเกตให้หน่วยงานปรับแก้ไขแต่อย่างใด แต่ที่ประชุมคณะทำงานฯ เห็นว่าขณะนี้อยู่ในช่วงการบริหารของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาโครงการ ๑ คอมพิวเตอร์พกพา (แท็บเล็ต) ต่อ ๑ นักเรียนว่าจะไปในทิศทางใด จึงเห็นควรนำเสนอคณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาต่อไป ตามรายละเอียดเสนอในที่ประชุมฯ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ติดตามข้อมูลข่าวสารจากสื่อมวลชน ทราบว่าเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๗ ฝ่ายสังคมจิตวิทยา คสช. มีมติให้ยุติโครงการ ๑ คอมพิวเตอร์พกพา (แท็บเล็ต) ต่อ ๑ นักเรียน ทั้งในส่วนของการดำเนินโครงการในปีงบประมาณ ๒๕๕๗ และปีงบประมาณ ๒๕๕๖ ในโซน ๔ ของนักเรียนชั้น ม.๑ (ภาคเหนือและภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) ที่ยังคงอยู่ และให้นำงบประมาณทั้ง ๒ ส่วน มาดำเนินโครงการอื่นที่เป็นประโยชน์ต่อการศึกษาแทน โดยจากการประชุมหารือร่วมกันระหว่าง ๑๐ หน่วยงานหลักที่มีสถานศึกษาในสังกัดที่ต้องซื้อแท็บเล็ตแจกนักเรียน ประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา, สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน, **กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น**, สำนักงานการศึกษา กรุงเทพมหานคร, สำนักงานการศึกษา เมืองพัทยา, กองบัญชาการตำรวจตระเวนชายแดน, สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ และสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ สรุปได้ว่า

(๑) ที่ประชุมมอบหมายให้ปลัดกระทรวงศึกษาธิการทำเรื่องเสนอไปยังกรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง และสำนักงานงบประมาณ เพื่อขอเปลี่ยนแปลงรายการและขอเงินงบประมาณแบบไม่มีหนี้ด้วย

(๒) มีข้อสรุปว่านักเรียนทุกคนไม่จำเป็นต้องได้รับแจกแท็บเล็ตเป็นของตนเอง เพราะใช้เพียงแค่วัน ๑-๒ ชั่วโมงต่อวันเท่านั้น จึงถือว่าไม่คุ้มค่า และไม่เหมาะสมที่จะจัดซื้อให้แก่เด็กนักเรียนทุกคน ขณะเดียวกันยังเห็นว่าแท็บเล็ตไม่เหมาะที่จะนำมาใช้สอนนักเรียนตลอดเวลา ควรใช้บางชั่วโมงเท่านั้น นักเรียนควรได้เรียนรู้จากครูผู้สอน

(๓) แท็บเล็ตเป็นครุภัณฑ์ของโรงเรียน ซึ่งในที่ประชุมคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ กรมบัญชีกลาง ระบุว่ามอบแท็บเล็ตให้นักเรียนไม่ได้

(๔) แท็บเล็ตมีขนาดเล็กหน้าจอเล็ก ทำให้นักเรียนมีปัญหาด้านสายตา

(๕) แท็บเล็ตที่ซื้อมาในราคาถูก ทำให้นักเรียนมีอายุการใช้งานที่สั้นเพียง ๓ ปีเท่านั้น และไม่คุ้มค่าเมื่อต้องมีการซ่อมแซม

(๖) โครงการใหม่ควรเป็นลักษณะของห้องเรียนเพื่อให้นักเรียนทุกระดับชั้นสามารถใช้แท็บเล็ตร่วมกัน แต่ในห้องดังกล่าวจะมีรูปแบบอย่างไรนั้น มอบให้ สพฐ. ในฐานะเจ้าภาพหลักจัดประชุมหารือ และเสนอข้อมูลให้ คสช. เพื่อพิจารณาต่อไป

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

### **มติที่ประชุม**

เห็นควรรอความชัดเจนจากคณะรักษาความสงบแห่งชาติ และมอบหมายให้ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นหาความชัดเจนเพื่อเป็นแนวทางในการพิจารณาโครงการจัดหาเครื่องแท็บเล็ตต่อไป

### **ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องเพื่อพิจารณา**

**๕.๑ การพิจารณาเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาโครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการจัดการศึกษาและการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย**

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๗ มีมติเห็นควรให้คณะทำงานพิจารณากลับกรองโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทยนำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ไปดำเนินการศึกษาแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ฯ ใน ๓ ประเด็น คือ การพิจารณาคุณภาพและมาตรฐานสื่อการเรียนรู้ การพิจารณาความเหมาะสมราคาสื่อการเรียนรู้ และการบูรณาการสื่อการเรียนรู้ คณะทำงานฯ ได้จัดประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ สรุปได้ดังนี้

**ประเด็นที่ ๑ แนวทางการพิจารณาคุณภาพและมาตรฐานสื่อการเรียนรู้** คณะทำงานฯ ได้เชิญผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมหารือ ประกอบด้วย ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ ผู้แทนสำนักประสานและพัฒนากิจการการศึกษาท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ผู้แทนจากโครงการ e-learning เฉลิมพระเกียรติ มูลนิธิ ๕ ธันวาคมหาราช และผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ผลการประชุมหารือสรุปได้ว่ากระทรวงศึกษาธิการไม่มีการจัดทำมาตรฐานสื่อการเรียนรู้ที่เป็นซอฟต์แวร์/โปรแกรม มีเพียงมาตรฐานทางวิชาการที่ได้รับอนุญาตจากกระทรวงศึกษาธิการให้สามารถใช้สื่อการเรียนรู้ในสถานศึกษาได้เท่านั้น

คณะทำงานฯ จึงหารูปแบบอันมาเป็นแนวทางในการพิจารณาคุณภาพและมาตรฐานสื่อการเรียนรู้ คือ หนังสือสั่งการของกระทรวงมหาดไทย ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๙๓.๒/ว๘๐๑ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๑ เรื่อง การจัดหาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนของสถานศึกษา และหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว๙๔๕ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง โครงการปรับปรุงห้องเรียน ASEAN School Online ซึ่งเป็นแนวทางที่หน่วยงานต้องถือปฏิบัติอยู่แล้ว เนื่องจากคณะกรรมการฯ ไม่สามารถพิจารณาเนื้อหาสาระของสื่อการเรียนรู้ได้ หน่วยงานต้องปฏิบัติตามขั้นตอนกระบวนการพิจารณาคัดเลือกสื่อตามหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้องแล้ว และให้คำรับรองว่ามีการพิจารณาแล้ว และยืนยันว่ามีความต้องการสื่อการเรียนรู้ดังกล่าว

**ประเด็นที่ ๒ แนวทางการพิจารณาความเหมาะสมราคาสื่อการเรียนรู้** คณะทำงานฯ พิจารณาแล้วเห็นว่ากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไม่ได้กำหนดเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์สื่อการเรียนการสอนไว้ และตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย ข้อ ๕ ระบุว่า “กรณีไม่มีมีเกณฑ์ราคากลางตามที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกำหนด ให้ใช้ราคาตลาดโดยสืบราคาจากท้องตลาดรวมทั้งเว็บไซต์ต่าง ๆ เป็นราคาอ้างอิง และ/หรือแสดงรายละเอียดการคำนวณราคาอ้างอิงตามหลักเกณฑ์ แนวทาง และวิธีการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง” โดยพิจารณาประกอบกับราคาที่หน่วยงานเคยเสนอขออนุมัติ และได้ดำเนินการจัดหาเรียบร้อยแล้ว หากมีการพิจารณาโครงการใดแล้ว ต่อมาหน่วยงานอื่นเสนอโครงการในลักษณะเดียวกัน โดยมีรายละเอียดเหมือนกันทุกประการ แต่ราคาแตกต่างกัน หน่วยงานจะต้องชี้แจงว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร

**ประเด็นที่ ๓ แนวทางการบูรณาการสื่อการเรียนรู้** คณะทำงานฯ พิจารณาแล้วมีความเห็นตรงกันว่าตามหลักวิชา (ด้านเทคนิค) สามารถดำเนินงานบูรณาการสื่อการเรียนรู้ได้ แต่เมื่อผู้แทนสำนักประสานและพัฒนาการจัดการศึกษาท้องถิ่น กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น และผู้แทนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เข้าร่วมประชุมหารือได้ชี้แจงและให้ข้อมูลต่อที่ประชุมคณะทำงานฯ ว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ แผนพัฒนาสามปี และแผนดำเนินงาน/โครงการพัฒนาสำหรับโรงเรียนในสังกัดอยู่แล้ว แต่สำหรับโรงเรียนนอกสังกัดมีปัญหาอุปสรรคในรูปแบบขั้นตอน และวิธีการที่กำหนดให้การตั้งงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนดังกล่าวจะกระทำได้อีกเมื่อมีการเสนอโครงการ/กิจกรรมที่จะขอรับเงินอุดหนุน (รายละเอียดแจ้งตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว๗๔ ลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๓) อปท. จึงไม่สามารถเวียนแจ้งให้ทุกโรงเรียนนอกสังกัดร้องขอมาพร้อมกันเพื่อวางแผน เนื่องจากเป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย คณะทำงานฯ จึงมีข้อสรุปให้แจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นศึกษาหาแนวทางแก้ไขปัญหาอุปสรรค (ข้อจำกัดเรื่องรูปแบบขั้นตอน/ระเบียบ/กฎหมาย) เมื่อปัญหาอุปสรรคได้รับการแก้ไข ก็จะสามารถบูรณาการได้

คณะทำงานฯ มีมติเมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ เห็นชอบร่างหลักเกณฑ์และแนวทางการพิจารณาโครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการจัดการศึกษาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย โดยให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ ไปปรับปรุงร่างหลักเกณฑ์ดังกล่าว และปรับปรุงแบบรายงานการจัดหาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอน (แบบ คกก.มท. ๐๔) ให้สอดคล้องกับร่างหลักเกณฑ์ฯ ดังกล่าว

คณะทำงานฯ ได้จัดประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๖ พิจารณาแล้วเห็นควรเปลี่ยนชื่อจาก “หลักเกณฑ์และแนวทางการพิจารณาโครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการจัดการศึกษาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย” เป็น “เอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาโครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการจัดการศึกษาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย” และนำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป

## ร่าง

### เอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณา

#### โครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการจัดการศึกษาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอน ของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย

เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารและจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย/ส่วนราชการ/หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และจังหวัด ในการพิจารณาความเหมาะสมของโครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการจัดการศึกษาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทย หน่วยงานต้องเสนอรายละเอียดข้อมูล ดังนี้

**๑. การดำเนินงานตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๙๓.๒/ว๘๐๑ ลงวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๑** กรณีการจัดหาสื่อการเรียนรู้สำหรับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กและสถานศึกษาระดับปฐมวัย ให้แสดงเอกสารหลักฐานดังนี้

๑.๑ สำเนาคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารหลักสูตรและงานวิชาการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน หรือคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอน

๑.๒ สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการฯ ตามข้อ ๑.๑.๑ ที่มีมติให้ความเห็นชอบการจัดหาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอน

๑.๓ กรณีที่เคยจัดหาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนแล้ว ในการจัดหาครั้งต่อไป ให้แนบผลการประเมินการใช้สื่อการเรียนรู้

**๒. การดำเนินงานตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนมาก ที่ มท ๐๘๐๘.๒/ว๗๔๕ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๖ เรื่อง โครงการปรับปรุงห้องเรียน ASEAN School Online** ดังนี้

๒.๑ เอกสารหลักฐานยืนยันว่าโครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการจัดการศึกษาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอน มีความเหมาะสม ความจำเป็น ความคุ้มค่า เมื่อเทียบกับองค์ประกอบดังนี้

ผู้เรียน

๒.๑.๑ ผลสัมฤทธิ์ของโครงการ ประกอบด้วย ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และความพึงพอใจของ

๒.๑.๒ ความต้องการของประชาชนภายในท้องถิ่น

๒.๑.๓ ความสอดคล้องกับแนวทางการศึกษาของชาติ

๒.๑.๔ ศักยภาพหรือฐานะทางการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๒.๒ เอกสารหลักฐานยืนยันเพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อนกัน ดังนี้

๒.๒.๑ ไม่มีหน่วยงานหลักรับผิดชอบโดยตรง ถ้ามี ให้ยืนยันว่าหน่วยงานดังกล่าวไม่มีการตั้ง

งบประมาณในโครงการลักษณะดังกล่าวไว้

๒.๒.๒ การแจ้งให้โรงเรียนประสานขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานหลักก่อน

๒.๓ เอกสารหลักฐานแสดงการตรวจสอบรายละเอียดของโครงการ

๒.๓.๑ การเสนอโครงการแยกรายการครุภัณฑ์ที่ไม่จำเป็นออกจากการจัดซื้อสื่อการเรียนรู้และ

อุปกรณ์การเรียนการสอน

๒.๓.๒ เปรียบเทียบราคากับโครงการ e-Learning เฉลิมพระเกียรติ ของมูลนิธิ ๕ ธันวาคมหาราช

**๓. ข้อมูลรายละเอียดสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนเพื่อประกอบการพิจารณาของ**

**คณะกรรมการฯ (ตามแบบรายงาน คกก.มท. ๐๔) ดังนี้**

๓.๑ ชื่อสื่อ (ชื่อซอฟต์แวร์/โปรแกรม)

๓.๒ บริษัทที่ผลิตสื่อ

๓.๓ ลักษณะการใช้งาน (Stand alone หรือ Network)

๓.๔ ราคาซอฟต์แวร์/โปรแกรม (ต่อ ๑ ชุด/ ๑ ปีการศึกษา)

- สื่อการเรียนรู้ ๘ กลุ่มสาระ พร้อมแบบทดสอบก่อนและหลังเรียน ช่วงชั้นที่ ๑ (ป.๑ - ป.๓)

- สื่อการเรียนรู้ ๘ กลุ่มสาระ พร้อมแบบทดสอบก่อนและหลังเรียน ช่วงชั้นที่ ๒ (ป.๔ - ป.๖)

- สื่อการเรียนรู้ ๘ กลุ่มสาระ พร้อมแบบทดสอบก่อนและหลังเรียน ช่วงชั้นที่ ๓ (ม.๑ - ม.๓)

- สื่อการเรียนรู้ ๘ กลุ่มสาระ พร้อมแบบทดสอบก่อนและหลังเรียน ช่วงชั้นที่ ๔ (ม.๔ - ม.๖)

- สื่อเสริมการเรียนรู้อื่น ๆ (ระบุ) ..... (ดูภาคผนวก)

๓.๕ ลักษณะเนื้อหาของสื่อ เป็นข้อความ (Text) สื่อมัลติมีเดีย (Multimedia) กราฟฟิกแอนิเมชัน

(Animation Graphic) หรืออื่น ๆ

๓.๖ การมีปฏิสัมพันธ์กับผู้ใช้งาน (ผู้เรียน) สามารถโต้ตอบได้ในระดับใด

๓.๗ ราคาอุปกรณ์/ระบบเสริม (แยกรายอุปกรณ์)

- อุปกรณ์ป้องกันการละเมิดลิขสิทธิ์ในซอฟต์แวร์/โปรแกรม (เช่น Hard lock, Soft lock)

- อุปกรณ์บันทึกข้อมูล (เช่น External Hard disk, Flash drive)

- อุปกรณ์/ระบบบริหารจัดการข้อมูล (Management module)

- อื่นๆ (ระบุ) .....

๓.๘ จำนวนลิขสิทธิ์

๓.๙ การรับประกันการปรับปรุงหลักสูตรให้ทันสมัยตามที่กระทรวงศึกษาธิการกำหนด

หมายเหตุ ให้หน่วยงานรับรองสำเนาถูกต้องทุกหน้า

**แบบรายงานการจัดหาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอน**

จังหวัด .....

หน่วยงาน..... (เช่น อบจ.นครปฐม)

ชื่อโครงการ .....

วงเงินที่เสนอขอความเห็นชอบ ..... บาท

**รายละเอียด/การใช้งานของซอฟต์แวร์/โปรแกรมสื่อ**

๑. ชื่อสื่อ และบริษัทผู้ผลิตสื่อ .....

๒. บริษัทผู้จัดจำหน่าย .....

๓. การติดตั้งเพื่อใช้งาน (ใส่เครื่องหมาย / ลงในช่อง )

๓.๑ เป็นการใช้งานภายใน ไม่ได้เชื่อมต่อผ่าน Internet

๓.๑.๑ ใช้งานได้สำหรับผู้เรียนคนเดียว (stand alone)

ซอฟต์แวร์/โปรแกรมสื่อ บรรจุอยู่ในอุปกรณ์ชนิด

๓.๑.๑.๑ External hard disk และมี key lock

๓.๑.๑.๒ DVD และมี key lock

๓.๑.๑.๓ DVD และมี serial number

๓.๑.๑.๔ ติดตั้งมาพร้อมกับเครื่อง

๓.๑.๑.๕ SD card /handy dirve/flash drive/thumb drive

๓.๑.๒ ใช้งานได้หลายคนพร้อมกันโดยผ่านเครือข่ายท้องถิ่น (LAN)

ซอฟต์แวร์/โปรแกรมสื่อ บรรจุอยู่ในอุปกรณ์ชนิด

๓.๑.๒.๑ External hard disk และมี key lock

๓.๑.๒.๒ External hard disk

๓.๑.๒.๓ เครื่องแม่ข่าย (server)

จำนวนผู้ใช้งานพร้อมกัน ..... คน

๓.๒ เป็นการใช้งานที่ต้องเชื่อมต่อผ่าน Internet ต้องเรียกใช้สื่อจากเครื่องแม่ข่ายของบริษัทผู้ผลิตสื่อ

๓.๒.๑ จำกัดจำนวนผู้เรียน

๓.๒.๒ ไม่จำกัดจำนวนผู้เรียน (unlimited)

จำนวนผู้ใช้งานพร้อมกัน ..... คน

๔. ลักษณะของโปรแกรมสื่อ

๔.๑ มีระบบจัดการเนื้อหา (สำหรับอาจารย์ เพื่อจัดการเรียนการสอน)

๔.๒ การนำเสนอบทเรียน

๔.๒.๑ กลุ่มที่ ๑ ประกอบด้วย ข้อความ (Text) เสียง (Sound) และรูปภาพ (Picture)

๔.๒.๒ กลุ่มที่ ๒ ประกอบด้วย ภาพวีดิทัศน์ (Video)

๔.๒.๒.๑ ประเภทที่ ๑ เป็นภาพวีดิทัศน์ (Video) ที่เกิดจากการถ่ายด้วยกล้องวีดิทัศน์แล้วนำมาแปลงเป็นสัญญาณดิจิทัล โดยการบีบอัดสัญญาณวีดิทัศน์ให้มีขนาดเล็กลงตามมาตรฐานการลดขนาดข้อมูลไฟล์ MPEC (Motion Picture Expert Group) ไฟล์มีนามสกุล .avi, .dvi, .mpeg เป็นต้น

๔.๒.๒.๒ ประเภทที่ ๒ เป็นภาพวีดิทัศน์ (Video) แบบภาพเคลื่อนไหว (Motion Picture) ที่เกิดจากการนำภาพที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องมาแสดงติดต่อกันด้วยความเร็วที่สายตามองไม่สามารถจับภาพได้ เรียกทั่วไปว่า แอนิเมชัน (Animation) ไฟล์มีนามสกุล .fla, .flc, .mxxx, .swf เป็นต้น



- ๔.๒.๓ กลุ่มที่ ๓ การปฏิสัมพันธ์ (Interaction) มี ๒ ประเภทได้แก่
    - ๔.๒.๓.๑ ประเภทที่ ๑ เป็นโปรแกรมที่มีการตอบโต้กับผู้เรียนได้บางส่วนเหมือน คอมพิวเตอร์ช่วยสอน Computer Assisted Instruction หรือ CAI แต่ไม่เต็มรูปแบบ ไม่สามารถเก็บผลการทดสอบของผู้เรียนได้ ผู้เรียนไม่สามารถใส่ค่าในรูปแบบการทดลองได้ เป็นภาพที่สร้างขึ้นโดยใช้ซอฟต์แวร์คอมพิวเตอร์ โดยใช้เทคนิคการนำภาพนิ่งหลายๆ ภาพมาเรียงต่อกันเพื่อให้เกิดภาพเคลื่อนไหวโดยมีเนื้อหาภาพเคลื่อนไหวและเสียง ผู้ใช้งานสามารถโต้ตอบกับสื่อมัลติมีเดียได้เบื้องต้น เช่นลากวัตถุหรือข้อความจากจุดหนึ่งไปยังอีกจุดหนึ่ง ไฟล์มีนามสกุล .fla, .swf, .exe เป็นต้น
    - ๔.๒.๓.๒ ประเภทที่ ๒ เป็นคอมพิวเตอร์ช่วยสอน Computer Assisted Instruction หรือ CAI เต็มรูปแบบ มีลักษณะ “บทเรียนสำเร็จรูป” ที่สร้างขึ้นในลักษณะซอฟต์แวร์สำเร็จรูป (Package Software) นำไปสอน (Instruction) เนื้อหาใหม่ โดยใช้คอมพิวเตอร์เป็นเครื่องมือในการเรียนการสอนบทเรียนหรือนำเสนอบทเรียน ผู้เรียนสามารถเรียนด้วยตนเองได้ตามระดับความสามารถของตนเอง ในบทเรียนมีแบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เพื่อทดสอบก่อนเรียน-หลังเรียน จุดเด่นที่สำคัญของบทเรียน คือ การนำเสนอเนื้อหาในลักษณะหลายสื่อ (Multimedia) ได้แก่ ประเภท ข้อความ (Text) รูปภาพ (Image) ภาพเคลื่อนไหว (Animation) ภาพวิดีโอ (Video) และเสียง (Audio) โดยที่ผู้เรียนจะมีโอกาสได้ปฏิสัมพันธ์ (Interactive) กับบทเรียนโดยผ่านเครื่องไมโครคอมพิวเตอร์ได้ตลอดเวลา รวมทั้งการแสดงผลการเรียนรู้ให้ทราบทันทีด้วยข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) แก่ผู้เรียน และเก็บผลการเรียนได้
  - ๔.๓ มีแบบทดสอบ จำนวน ..... ข้อ
    - ๔.๓.๑ ประเภทที่ ๑ เมื่อผู้ใช้งานตอบแบบทดสอบแล้ว ระบบจะให้คะแนนทันทีโดยไม่ได้บันทึกคะแนนลงฐานข้อมูล
    - ๔.๓.๒ ประเภทที่ ๒ เมื่อผู้ใช้งานตอบแบบทดสอบแล้ว ระบบจะให้คะแนนทันที มีการบันทึกคะแนนลงฐานข้อมูล
  - ๔.๔ มีเฉลยแบบทดสอบ โดยแสดงวิธีทำโดยละเอียด
๕. จำนวนลิขสิทธิ์ที่จัดหา (จำนวนชุด/license) .....
๖. ราคาต่อชุดโปรแกรม
- ๖.๑ ราคารวม ๘ กลุ่มสาระ ระดับประถมศึกษาปีที่ ๑ – ประถมศึกษาปีที่ ๓ ..... บาท
  - ๖.๒ ราคารวม ๘ กลุ่มสาระ ระดับประถมศึกษาปีที่ ๔ – ประถมศึกษาปีที่ ๖ ..... บาท
  - ๖.๓ ราคารวม ๘ กลุ่มสาระ ระดับประถมศึกษาปีที่ ๑ – ประถมศึกษาปีที่ ๖ ..... บาท
  - ๖.๔ ราคารวม ๘ กลุ่มสาระ ระดับประถมศึกษาปีที่ ๑ – มัธยมศึกษาปีที่ ๓ ..... บาท
  - ๖.๕ ราคารวม ๘ กลุ่มสาระ ระดับมัธยมศึกษาปีที่ ๑ – มัธยมศึกษาปีที่ ๓ ..... บาท
  - ๖.๖ ราคารวม ๘ กลุ่มสาระ ระดับมัธยมศึกษาปีที่ ๔ – มัธยมศึกษาปีที่ ๖ ..... บาท
  - ๖.๗ ราคารวม ๘ กลุ่มสาระ ระดับมัธยมศึกษาปีที่ ๑ – มัธยมศึกษาปีที่ ๖ ..... บาท
  - ๖.๘ อื่น ๆ ระบุ (ดูภาคผนวก) ..... ราคา ..... บาท
๗. อุปกรณ์ที่ผู้เรียนใช้ซอฟต์แวร์/โปรแกรมสื่อ
- ๗.๑ เครื่องไมโครคอมพิวเตอร์
  - ๗.๒ แท็บเล็ต
  - ๗.๓ ผ่านกระดานอิเล็กทรอนิกส์ (e-Board)

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

### ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ

คณะกรรมการฯ ได้อภิปรายอย่างกว้างขวาง สรุปได้ว่า

**ประเด็นที่ ๑ แนวทางการพิจารณาคุณภาพและมาตรฐานสื่อการเรียนรู้** คณะกรรมการฯ พิจารณาตามข้อมูลและคำชี้แจงจากหน่วยงานที่เข้าร่วมประชุมหรือในการประชุมคณะทำงานฯ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๗ แล้วเห็นว่ายังไม่ปรากฏมาตรฐานสื่อการเรียนรู้โดยหน่วยงานหลักทางการศึกษา จึงควรใช้รูปแบบอื่นเป็นแนวทางในการพิจารณาคุณภาพและมาตรฐานสื่อการเรียนรู้ไปพลางก่อน

เนื่องจากกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.) เป็นหน่วยงานหลักในการส่งเสริมและสนับสนุนให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจัดการศึกษาที่ได้มาตรฐานและมีคุณภาพตรงตามมาตรฐานที่พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติกำหนด และกำหนดมาตรฐานการจัดการศึกษาท้องถิ่นของสถานศึกษาในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน จึงเห็นควรมอบหมายให้ผู้แทนกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาตรวจสอบสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนในโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เป็นไปตามมาตรฐานการจัดการศึกษาท้องถิ่น และให้ความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

**ประเด็นที่ ๒ แนวทางการพิจารณาความเหมาะสมราคาสื่อการเรียนรู้** คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่ากระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไม่ได้กำหนดเกณฑ์ราคากลางและคุณลักษณะพื้นฐานครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์สื่อการเรียนการสอนไว้ จึงเห็นควรปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และแนวทางปฏิบัติการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของกระทรวงมหาดไทย ข้อ ๕ “กรณีไม่มีเกณฑ์ราคากลางตามที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารกำหนด ให้ใช้ราคาตลาดโดยสืบราคาจากท้องตลาดรวมทั้งเว็บไซต์ต่าง ๆ เป็นราคาอ้างอิง และ/หรือแสดงรายละเอียดการคำนวณราคาอ้างอิงตามหลักเกณฑ์ แนวทาง และวิธีการปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และหนังสือสั่งการที่เกี่ยวข้อง” โดยพิจารณาประกอบกับราคาที่หน่วยงานเคยเสนอขออนุมัติ และได้ดำเนินการจัดหาเรียบร้อยแล้ว หากมีการพิจารณาโครงการใดแล้ว ต่อมาหน่วยงานอื่นเสนอโครงการในลักษณะเดียวกัน โดยมีรายละเอียดเหมือนกันทุกประการ แต่ราคาแตกต่างกัน หน่วยงานจะต้องชี้แจงว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร

**ประเด็นที่ ๓ แนวทางการบูรณาการสื่อการเรียนรู้** คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าตามหลักวิชา (ด้านเทคนิค) สามารถบูรณาการสื่อการเรียนรู้ได้ แต่ติดขัดข้อกฎหมายในรูปแบบ ขั้นตอน และวิธีการที่กำหนดให้การตั้งงบประมาณหมวดเงินอุดหนุนแก่โรงเรียนนอกสังกัดจะกระทำได้อต่อเมื่อมีการเสนอโครงการ/กิจกรรมที่จะขอรับเงินอุดหนุน จึงควรแก้ไขปัญหาอุปสรรคดังกล่าวก่อน

เนื่องจาก สถ. เป็นหน่วยงานหลักในการกำกับดูแล อปท. จึงเห็นควรมอบหมายให้ผู้แทน สถ. รับไปหารือฝ่ายกฎหมาย รวมทั้งฝ่ายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการศึกษาหาแนวทางแก้ไขปัญหาลักษณะ (ข้อจำกัดเรื่องรูปแบบ ขั้นตอน/ระเบียบ/กฎหมาย) เพื่อที่ อปท. จะสามารถบูรณาการสื่อการเรียนรู้ได้ต่อไป

#### **มติที่ประชุม**

๑. เห็นชอบรายการเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาโครงการเพื่อสนับสนุนส่งเสริมการจัดหาสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงมหาดไทยตามที่คณะทำงานฯ เสนอ

๒. มอบหมายให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาดำเนินการตรวจสอบสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนอิเล็กทรอนิกส์ในโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เป็นไปตามมาตรฐานการจัดการศึกษาท้องถิ่น และมาตรฐานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงพิจารณาความเหมาะสมและการบูรณาการใช้สื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีสื่อการเรียนรู้และอุปกรณ์การเรียนการสอนอิเล็กทรอนิกส์เป็นส่วนประกอบ

๕.๒ การพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ฯ ที่มีมูลค่าเกิน ๑๐ ล้านบาท ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงมหาดไทย ซึ่งผ่านการพิจารณาตรวจสอบกลิ่นกรองของคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ แล้ว จำนวน ๒ โครงการ คือ

การประสานงานภูมิภาค จำนวน ๑ โครงการ

๑. โครงการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วง รองรับโครงการระบบสารสนเทศด้าน ผู้ใช้น้ำ ระยะที่ ๓ งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๗ จำนวนเงิน ๓๘,๘๒๗,๐๙๐ บาท (สามสิบแปดล้านแปดแสนสองหมื่น เจ็ดพันเก้าสิบบาทถ้วน)

คณะทำงานฯ ประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้พิจารณาและตรวจสอบตามหลักเกณฑ์ แนวทางปฏิบัติแล้ว มีข้อสังเกตและเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐานฯ รายการที่ ๒ เครื่องพิมพ์หลาก ชนิดหัวพิมพ์ความร้อน สำหรับโครงการ CIS ไม่ได้ใช้ราคาต่ำสุดเป็นราคาอ้างอิง

ผู้แทนหน่วยงาน (นางจีรภา จีระภกร หน.งานมาตรฐานเทคโนโลยีสารสนเทศ) ชี้แจงว่า ราคาต่ำสุด เป็นราคาจากเว็บไซต์ซึ่งไม่ตรงกับความต้องการของหน่วยงาน เนื่องจากมีการรับประกันเพียง ๑ ปี และไม่รวม on-site service โดยการประสานงานภูมิภาคมีมาตรฐานการรับประกันอุปกรณ์คอมพิวเตอร์รวม ๓ ปี และมีบริการ on-site service

คณะทำงานฯ มีข้อสังเกตว่า หากสัญญาหลักระบุตามมาตรฐาน ๓ ปี บางรายการซึ่งระบุการรับประกัน เพียง ๒ ปี จะขัดแย้งกับสัญญาหลัก ซึ่งผู้แทนหน่วยงานชี้แจงว่า ในสัญญาหลักเขียนว่าการรับประกันให้ดูที่ภาคผนวก จะใส่ จำนวนปีที่รับประกันไว้ท้ายคุณลักษณะพื้นฐานของแต่ละรายการ ซึ่งการประสานงานภูมิภาคเคยพยายามปรับมาตรฐานการ รับประกันเป็น ๕ ปี แต่ผู้รับจ้างไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากปีที่ ๔-๕ อุปกรณ์จะเสื่อมโดยตามสภาพการใช้งาน และ ทำให้เสียค่าใช้จ่ายในการเดินทางเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากเป็นเครื่องที่อยู่ในส่วนภูมิภาค สำหรับอุปกรณ์ที่ระบบการรับประกัน ๒ ปี คือ เครื่องพิมพ์ dot matrix เป็นเรื่องที่ใช้งานมาก ซ่อมบ่อยครั้ง ผู้รับจ้างไม่สามารถรับภาระการซ่อมแซมในปีที่ ๓ ได้ และเครื่องสำรองไฟฟ้า ผู้จำหน่าย (vendor) รับประกัน ๒ ปี ถ้ารับประกัน ๓ ปี จะบวกราคาเพิ่ม

ผู้แทนการไฟฟ้านครหลวง (นายพิศณุ ตันติถาวร ผอ.ฝ่ายวางแผนฯ คณะทำงานฯ) เรียนที่ประชุมว่า กพท. ได้กำหนดการรับประกันตามการใช้งาน อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ส่วนใหญ่รับประกัน ๕ ปี แต่ถ้าเป็นงานบริการประชาชน จะกำหนดการรับประกัน ๓ ปี เนื่องจากเป็นเครื่องที่ใช้งานมาก

ผู้แทนศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (นายพิทักษ์ เพิ่มประเสริฐ ที่ปรึกษาคณะ ทำงานฯ) มีข้อสังเกตและเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดคุณลักษณะเฉพาะที่ระบุว่าการรับรองมาตรฐาน จากต่างประเทศ เนื่องจากทำให้ราคาสูงขึ้น ควรใช้มาตรฐานของหน่วยงานในประเทศไทย หากเกิดปัญหาจะสามารถฟ้องร้องได้ และให้ตัดข้อความที่ระบุชื่อผลิตภัณฑ์ของชิ้นส่วนอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ในคุณลักษณะเฉพาะด้วย

คณะทำงานฯ มีข้อเสนอแนะให้หน่วยงานเพิ่มหมายเหตุว่ามาตรฐานของการประสานงานภูมิภาคมีการ รับประกัน ๓ ปี รวม on-site service และความต้องการใช้งานระบบปฏิบัติการที่ระบุว่าเป็น Windows ๗ Professional หรือดีกว่า โดยมติที่ประชุมเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขรายละเอียดโครงการฯ ตามข้อสังเกตและเสนอแนะของคณะทำงานฯ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบก่อนนำเสนอในที่ประชุมคณะกรรมการฯ

หน่วยงานได้ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะของคณะทำงานฯ ส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบแล้ว เห็นควร นำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป รายละเอียดตามเสนอในที่ประชุมฯ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ และให้ดำเนินการจัดหาตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ ของทางราชการเป็นหลัก

### การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จำนวน ๑ โครงการ

๒. โครงการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ สำหรับงานประมวลผล แบบที่ ๒ พร้อมชุดโปรแกรมระบบปฏิบัติการ และเครื่องพิมพ์ Plotter ขนาด A๑ ทดแทนงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๗ จำนวนเงิน ๒๓,๗๘๔,๗๙๒.๐๐ บาท ภาษีมูลค่าเพิ่ม ๗% จำนวนเงิน ๑,๖๖๔,๙๓๕.๔๔ บาท รวมวงเงินทั้งสิ้น ๒๕,๔๔๙,๗๒๗.๔๔ บาท (ยี่สิบห้าล้านบาทสี่แสนสี่หมื่นเก้าพันเจ็ดร้อยยี่สิบเจ็ดบาทสี่สิบสี่สตางค์)

คณะทำงานฯ ประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้พิจารณาและตรวจสอบตามหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติแล้ว มีข้อสังเกตและเสนอแนะให้หน่วยงานปรับแก้ไขกรณีไม่มีราคาตามเกณฑ์มาตรฐานฯ รายการที่ ๑ เครื่องพิมพ์ Plotter ขนาด A๑ ให้นำไปอยู่ในกรณีตรงตามเกณฑ์มาตรฐานฯ ของ GIS ซึ่งหน่วยงานได้ปรับแก้ไขส่งให้ฝ่ายเลขานุการฯ ตรวจสอบแล้ว เห็นควรนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อโปรดพิจารณาต่อไป รายละเอียดตามเสนอในที่ประชุมฯ

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

**มติที่ประชุม** เห็นชอบในหลักการตามเอกสารและการนำเสนอ และให้ดำเนินการจัดหาตามระเบียบของทางราชการ โดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๕.๓ การพิจารณาให้ความเห็นชอบโครงการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท ของส่วนราชการ ซึ่งเป็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐที่จะเป็นผู้พิจารณา ซึ่งผ่านการพิจารณาตรวจสอบกลั่นกรองของคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ แล้ว รวม ๒ โครงการ คือ

### สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จำนวน ๒ โครงการ

๓. โครงการปรับปรุงและพัฒนาอุปกรณ์เชื่อมโยงเครือข่ายระบบสื่อสารของกระทรวงมหาดไทย ของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สป. งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๗ (๒๕๕๗ - ๒๕๕๙) จำนวนเงิน ๓๔๘,๖๖๖,๓๐๐ บาท (สามร้อยสี่สิบแปดล้านหกแสนหกหมื่นหกพันสามร้อยบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๓๓๐,๘๙๓,๑๐๐ บาท (สามร้อยสามสิบสามล้านแปดแสนเก้าหมื่นสามพันหนึ่งร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานฯ ประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้พิจารณาและตรวจสอบตามหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติแล้ว เห็นว่าเป็นโครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท เป็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐที่จะเป็นผู้พิจารณา เห็นควรนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อโปรดพิจารณา ก่อนให้หน่วยงานนำเสนอโครงการให้คณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

**มติที่ประชุม** เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป โดยให้ดำเนินการจัดหาตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

๔. โครงการปรับปรุงและพัฒนาระบบการประชุมวีดิทัศน์ทางไกล (Video Conference System) งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๕๖ - ๒๕๕๘ จำนวนเงิน ๒๒๖,๐๘๗,๐๐๐ บาท (สองร้อยยี่สิบล้านแปดหมื่นเจ็ดพันบาทถ้วน) ส่วนที่เป็นอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ จำนวนเงิน ๑๒๗,๗๑๓,๖๐๐ บาท (หนึ่งร้อยยี่สิบเจ็ดล้านเจ็ดแสนหนึ่งหมื่นสามพันหกร้อยบาทถ้วน)

คณะทำงานฯ ประชุมเมื่อวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ ได้พิจารณาและตรวจสอบตามหลักเกณฑ์แนวทางปฏิบัติแล้ว เห็นว่าเป็นโครงการที่มีมูลค่าเกิน ๑๐๐ ล้านบาท เป็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐที่จะเป็นผู้พิจารณา เห็นควรนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการฯ เพื่อโปรดพิจารณา ก่อนให้หน่วยงานนำเสนอโครงการให้คณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป

จึงเรียนที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา

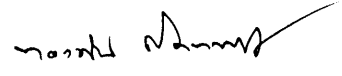
**มติที่ประชุม** เห็นควรนำเสนอคณะกรรมการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์ของรัฐพิจารณาต่อไป โดยให้ดำเนินการจัดหาตามระเบียบของทางราชการโดยเคร่งครัด คำนึงถึงประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ความประหยัด ความคุ้มค่า และให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม เพื่อประโยชน์ของทางราชการเป็นหลัก

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องอื่น ๆ  
- ไม่มี -

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๑๐ น.



(นางสาววิไลภรณ์ ศรีไพศาล)  
คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้จดยางานการประชุม



(นายทองสิน สัตยาพันธุ์)  
คณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม